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Дело№2-603/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

08 февраля 2016 года                  г. Барнаул

Индустриальный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:

председательствующего судьи Моисеева Е.А.,

при секретаре Вахромеевой М.В.,

с участием представителя истца Малышевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Покидько Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ООО «\*\*\*» о взыскании с ответчика неустойки в размере \*\*\* рублей, штрафа в размере\*\*\*% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за отказ в добровольном удовлетворении требований потребителя, компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «\*\*\*» заключен договор страхования средств наземного транспорта СНТ \*\*\*. По указанному договору застраховано транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, на срок с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Страховая премия по договору страхования составила \*\*\* рублей, и была оплачена двумя платежами в полном объеме. В период действия договора страхования, ДД.ММ.ГГГГзастрахованный автомобиль был поврежден. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в страховую организацию с заявлением о выплате страхового возмещения. Страховщик признал произошедшее ДТП страховым случаем и ДД.ММ.ГГГГ произвел частичную выплату в сумме \*\*\* рублей. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения истец обратилась к ответчику с претензией, которая осталась без удовлетворения, в связи с чем истец обратилась в суд с исковым заявлением. В ходе судебного разбирательства, ДД.ММ.ГГГГ ответчик дополнительно перечислил в пользу истца сумму страхового возмещения в размере \*\*\* рубль. Указанные обстоятельства установлены решением Индустриального районного суда г. Барнаула по делу \*\*\*. Кроме того, указанным решением суда с ответчика в пользу истца дополнительно взыскана сумма страхового возмещения в размере \*\*\* рубля. Неустойка за весь период просрочки платежа составила \*\*\* рублей \*\*\* копеек. Однако с учетом принципов разумности и соразмерности, истец просит взыскать с ответчика неустойку в размере \*\*\* рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с требованием о выплате неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по договору, однако страховщик ответил отказом. Таким образом, истец полагает, что такие действия ответчика, нарушают права истца как потребителя страховой услуги, в связи с чем просит взыскать с ответчика штраф в размере \*\*\*%, а также компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей.

Истец в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление с отметкой о вручении.

Представитель истца Малышева Н.В. в судебном заседании поддержала исковые требования в полном объеме, дополнительно просила взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Представитель ответчика ООО «\*\*\*» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени его проведения извещен надлежаще, представил заявление о рассмотрении дела в свое отсутствии.

Ранее в материалы дела представил письменный отзыв на исковое заявление, в котором указал, что в досудебном порядке с требованием о выплате неустойки истец к ответчику не обращался. Кроме того, выплата страхового возмещения не является ценой страховой услуги, поэтому на сумму страхового возмещения при задержке выплаты не может начисляться указанная неустойка. Требования об уплате штрафа, компенсации морального вреда также не подлежат удовлетворению, поскольку условия по выплате выполнены ответчиком в полном объеме в добровольном порядке, требование о компенсации морального вреда было удовлетворено при рассмотрении гражданского дела \*\*\*.

Суд, в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно статьям 9, 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам. Страховая выплата - денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В соответствии со статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком и не должна превышать действительную стоимость (страховую стоимость) имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования (статья 947 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено в судебном заседании Покидько Н.Н. является собственником транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*.

ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком заключен договор добровольного имущественного страхования транспортного средства «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, сроком действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, страховая сумма составила \*\*\* рублей.

Решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 10.08.2015 (вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ), установлено, что в период действия договора страхования, ДД.ММ.ГГГГ в \*\*\* часов \*\*\* минут в районе <адрес> произошло ДТП, с участием водителя ФИО3 движущегося на автомобиле \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащего на праве собственности Покидько Н.Н., который в нарушение п. 13.12 ПДД, при повороте налево не уступил дорогу транспортному средству (трамваю), движущемуся по равнозначной дороге со встречного направления прямо, в результате чего допустил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, были причинены механические повреждения.

ДД.ММ.ГГГГ, в связи с повреждением вышеуказанного автомобиля, истец обратилась к ответчику с письменным заявлением о произошедшем событии по риску «Каско», указав в нем обстоятельства произошедшего ДТП, приложив к заявлению необходимые документы.

Ответчиком данное происшествие признано страховым случаем, в связи с чем, ДД.ММ.ГГГГ истцу выплачено страховое возмещение в размере \*\*\* рублей.

Не согласившись с указанным размером страховой выплаты, Покидько Н.Н. обратилась в Индустриальный районный суд г. Барнаула с исковым заявлением о взыскании с ООО «\*\*\*» страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов.

Решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 10.08.2015 в пользу Покидько Н.Н. взыскана сумма \*\*\* рублей\*\*\* копеек из которой: \*\*\* рублей - сумма страхового возмещения, \*\*\* рублей – денежная компенсации морального вреда, \*\*\* рубля – штраф, \*\*\* рублей – расходы по оплате услуг представителя, а также судебные расходы на оформление доверенности представителя в размере \*\*\* рублей, почтовые расходы в размере \*\*\* рублей, расходы по проведению оценки ущерба в размере \*\*\*рублей, оплата услуг страховщика по осмотру транспортного средства в размере \*\*\* рублей.

Наличие судебного спора по поводу взыскания страхового возмещения и удовлетворение судом требований потребителя в данном случае указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

При этом исходя из объема заявленных требований, в рамках названного выше дела, сторона истца требование о взыскании неустойки, по основаниям, которые указаны в настоящем иске, не заявляла.

Разрешая заявленные требования по существу в рамках данного дела, суд учитывает, что согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

При этом ч. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена, - общей цены заказа.

Под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», цена страховой услуги определяется размером страховой премии.

Таким образом, со страховщика, не выплатившего необходимую сумму страхового возмещения в установленный срок, в том числе и вследствие необоснованного отказа в страховой выплате, вследствие частично выплаченной суммы, взыскивается неустойка, при этом требование о взыскании неустойки за неисполнение денежного обязательства является самостоятельным и, поскольку в рассматриваемом случае оно истцом ранее не заявлялось, то у суда имеются законные основания для его разрешения по существу, в противном случае это привело бы к необоснованному ограничению прав гражданина на судебную защиту.

Истцом представлен расчет неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата частичной выплаты страхового возмещения) поДД.ММ.ГГГГ (до даты дополнительной выплаты страхового возмещения), согласно которому размер неустойки составил \*\*\* рубль\*\*\* копеек, исходя из расчета \*\*\* рублей (\*\*\* руб. + \*\*\* руб.)/\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* дней, а также за период с ДД.ММ.ГГГГ (дата дополнительной выплаты страхового возмещения) по ДД.ММ.ГГГГ (дата вынесения решения Индустриального районного суда г. Барнаула), который составил \*\*\* рублей \*\*\* копеек, исходя из расчета \*\*\* руб./\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* дня.Таким образом, согласно представленному истцом расчету общая сумма неустойки составила \*\*\* рублей \*\*\* копеек. Вместе с тем, с учетом принципа разумности и соразмерности, истец при обращении в суд с настоящим исковым заявлением добровольно уменьшил размер неустойки, и просил взыскать с ответчика сумма в размере \*\*\* рублей.

Проверяя расчет неустойки представленный истцом, суд находит его арифметически верным.

Между тем, поскольку в силу абз. 4 п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» сумма взысканной неустойки не может превышать общую сумму заказа (договора), суд определяет к взысканию с ответчика в пользу истца сумму неустойки в размере \*\*\* рублей \*\*\* копеек.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. При этом если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Определяя соразмерность неустойки, суд учитывает компенсационную природу неустойки, последствия нарушения обязательства, срок неисполнения обязательства, то обстоятельство, что обязанность по договору страхования ответчиком не была добровольно исполнена в полном объеме. При этом правовых оснований для снижения неустойки у суда не имеется, поскольку ответчик таковых заявлений не предоставлял, суд о снижении неустойки не просил.

Довод ответчика, изложенный в отзыве на исковое заявление, о том, что в данном случае подлежат применению положения ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд находит несостоятельным, поскольку страхователь самостоятельно вправе определить способ восстановления своих нарушенных прав, а именно путем взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо неустойки, предусмотренной ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», начисленной на размер страховой премии.

Ссылка ответчика на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2013 года судом во внимание не принимается, поскольку в вопросе 1 данного Обзора указано на необходимость начисления процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ только на сумму страхового возмещения, что не препятствует разрешению требований истца о взыскании неустойки, установленной ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» исходя из стоимости оказанной страховой услуги.

Разрешая требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей, суд учитывает следующее.

В силу ч. 5 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Суд учитывает, что при рассмотрении Индустриальным районным судом г. Барнаула искового заявления Покидько Н.Н. о взыскании с ООО «\*\*\*» недовыплаченного страхового возмещения, истцом заявлялось требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда. Вместе с тем вышеуказанные требования мотивированны нарушением прав потребителя на своевременное и полноценное получение страховой выплаты. Однако, поскольку судом было установлено нарушение прав истца, как потребителя, на своевременное получение страхового возмещения в полном объеме, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

Требование же о компенсации морального вреда за нарушение прав потребителя на получение суммы неустойки истцом в рамках рассмотренного дела, заявлено не было.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, что имеет место в рассматриваемом случае.

Поскольку вступившим в законную силу решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 10.08.2015 установлено нарушение прав истца на получение страховой выплаты, Покидько Н.Н. имела право на взыскание со страховщика неустойки за нарушение её прав как потребителя страховой услуги.

ДД.ММ.ГГГГ (получено ООО «\*\*\*» - ДД.ММ.ГГГГ) истец обратилась в страховую компанию с требованием о выплате законной неустойки в связи с допущенным нарушением её прав на получение страхового возмещения.

Вместе с тем, письмом от ДД.ММ.ГГГГ (исх. \*\*\*) ответчик отказал истцу в выплате законной неустойки по причине её несоразмерности.

При таких обстоятельствах, права истца на получение законной неустойки были нарушены, что в свою очередь является самостоятельным основанием для взыскания с ответчика в пользу Покидько Н.Н. компенсации морального вреда, поскольку отказ в выплате причитающейся ей неустойки за нарушения её прав как потребителя услуги, является незаконным, и не основан на нормах действующего законодательства.

Таким образом, доводы стороны ответчика об отсутствии оснований повторного взыскания в пользу истца компенсации морального вреда, суд находит несостоятельными, поскольку существо нарушенного права истца в каждом случае являлось разным: в первом случае компенсация морального вреда взыскана за нарушение прав потребителя на своевременное получение страхового возмещения в полном объеме, а во втором – за нарушение прав истца на получение законной неустойки.

Истцом заявлена к взысканию сумма компенсации морального вреда в размере \*\*\* рублей. Однако суд считает, что указанный размер компенсации морального вреда является явно завышенным и поэтому считает возможным взыскать с ответчика ООО «\*\*\*» в пользу истца компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей.

Данный размер компенсации морального вреда согласуется с принципами конституционной ценности жизни, здоровья и достоинства личности (статьи 21 и 53 Конституции Российской Федерации), а также с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, а с другой - не допустить неосновательного обогащения потерпевшего и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение лицо, ответственное за возмещение вреда.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика штрафа в размере 50% от взысканной суммы за нарушение прав потребителя, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 5 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

В силу п. 6 ст. 13 данного Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, поскольку в судебном заседании установлено, что истец обращался к ответчику с требованием об уплате законной неустойки в добровольном порядке, на что последний ответил отказом, с ООО «\*\*\*» подлежит взысканию штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке законных требований потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» размер присужденной судом денежной компенсации морального вреда учитывается при определении штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя страховой услуги в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере \*\*\* рублей (\*\*\* рублей неустойка + \*\*\*рублей компенсация морального вреда \*\*\*\*%).

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, согласно ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя, суммы, подлежащие выплате экспертам, другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Представитель ответчика в письменном отзыве полагал, что данная сумма является завышенной, понесенные расходы подлежат максимальному снижению.

Понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя подтверждаются соглашением об оказании юридической помощи от ДД.ММ.ГГГГ, распиской от ДД.ММ.ГГГГ о получении представителем истца суммы в размере \*\*\* рублей.

Разрешая заявленное требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает объем оказанной истцу правовой помощи, в том числе по составлению искового заявления, предъявлению его в суд, участие представителя при рассмотрении дела в суде, количество судебных заседаний, проведенных с участием представителя истца, продолжительность этих судебных разбирательств, степень сложности гражданского спора.

Таким образом, суд, учитывая объем выполненной работы, принимая во внимание то, что представитель истца дважды участвовал в судебных заседаниях при рассмотрении дела по существу, что подтверждается протоколами судебных заседаний, учитывая продолжительность данных судебный заседания по времени, полагает разумным взыскать в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

В силу ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец Покидько Н.Н. освобождена от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то с ответчика ООО «\*\*\*» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* рублей.

Руководствуясь ст.ст. 98, 103, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Покидько Н.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» в пользу Покидько Н.Н. неустойку в размере \*\*\* рублей, компенсацию морального вреда в размере \*\*\* рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере \*\*\* рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\* рублей, а всего взыскать \*\*\* рублей.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований отказать.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» в доход муниципального образования городского округа – город Барнаул государственную пошлину в размере \*\*\* рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Алтайский краевой суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Индустриальный районный суд города Барнаула.

Председательствующий             (подпись) Е.А. Моисеев

Подлинный документ находится в гражданском деле №2-603/2016 Индустриального районного суда города Барнаула

|  |  |
| --- | --- |
| Мотивированное решение изготовлено 13 февраля 2016 года |  |
|  |  |
| Верно, судья | Е.А. Моисеев |
|  |  |
| Решение не вступило в законную силу на 14.02.2016,  секретарь судебного заседания | М.В. Вахромеева |
|  |  |
|  |  |